

Fecha de la entrega: 31/05/2023  
Evaluador externo: William Blain



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

Facultad de Arquitectura  
y Diseño  
Carrera de Arquitectura

FECHA: 31 DE MAYO  
EVALUADOR EXTERNO: WILLIAM BLAIN

FIRMA:

*William Blain*

**ASIGNATURA: Proyecto 3 - Arquitectura y lugar**

CORRESPONDENCIA			NIVELES DE CALIFICACIÓN/DEFINICIONES DE CALIDAD					
RAE's	CRITERIOS EVALUACIÓN SYLABUS	RAE - CRITERIO	INSUFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE	SOBRESALIENTE	
			EVALUACIÓN					
RAE 1	1. INVESTIGAR la complejidad contextual para analizar y diagnosticar los problemas y potenciales de los lugares	Coherencia en el proceso y manejo en los campos constructores de conocimiento	RAE 1	Realiza un reconocimiento superficial del contexto sin llegar a conclusiones claras y por lo tanto, sin postura frente al LUGAR.	Identifica algunas variables y potenciales del contexto sin tomar postura frente al LUGAR.	Identifica y analiza con claridad algunas variables y potenciales del contexto; su postura frente al LUGAR carece de claridad.	Identifica y analiza con claridad la mayoría de las variables y potenciales del contexto, pero falta contundencia en la postura frente al LUGAR.	Identifica y analiza con claridad la totalidad de variables y potenciales del contexto, tomando una postura propia y clara del LUGAR.
RAE 2	2. REPRESENTAR los aspectos físicos (tangibles) y sensibles-fenomenológicos (intangibles) de una realidad contextual.	Análisis y diseño	RAE 2	Evidencia desconocimiento sobre los aspectos físicos y sensibles del lugar y los plasma de forma inadecuada para su nivel de formación.	Evidencia poco conocimiento sobre los aspectos físicos y sensibles del lugar y los plasma de forma deficiente para su nivel de formación.	Evidencia conocimiento apenas suficiente sobre los aspectos físicos y sensibles del lugar y los plasma de forma regular para su nivel de formación.	Evidencia conocimiento sobre los aspectos físicos y sensibles del lugar y los plasma de forma adecuada para su nivel de formación.	Evidencia total claridad sobre los aspectos físicos y sensibles del lugar y los plasma de forma sobresaliente para su nivel de formación.
RAE 3	3. SINTETIZAR los distintos sistemas que componen el contexto a partir de una idea-concepto.	Profundidad del análisis	RAE 3	No hay postura conceptual y no hay desarrollo sistémico del proyecto y el lugar.	Muestra vacíos en el planteamiento conceptual y no tiene un planteamiento sistémico claro del proyecto y el lugar.	Plantea una postura conceptual básica y resuelve de forma general los sistemas del proyecto y el lugar.	Plantea una postura conceptual suficiente y resuelve de forma adecuada los sistemas del proyecto y el lugar.	Plantea una postura conceptual contundente y resuelve con precisión los sistemas del proyecto y el lugar.

CORRESPONDENCIA			NIVELES DE CALIFICACIÓN/DEFINICIONES DE CALIDAD					
RAE's	CRITERIOS EVALUACIÓN SYLABUS	RAE - CRITERIO	INSUFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE	SOBRESALIENTE	
			EVALUACIÓN					
RAE 4	Conclusiones, juicios valorativos y proposiciones	Conclusiones, juicios valorativos y proposiciones	RAE 4	Desarrolla el diseño programático y arquitectónico sin tener en cuenta las dinámicas y determinantes del lugar.	Desarrolla el diseño programático y arquitectónico con escasa atención a las dinámicas y determinantes del lugar.	Desarrolla el diseño programático y arquitectónico atendiendo un mínimo de las dinámicas y determinantes del lugar.	Desarrolla el diseño programático y arquitectónico atendiendo varias de las dinámicas y determinantes del lugar.	Desarrolla el diseño programático y arquitectónico con total pertinencia a las dinámicas y determinantes del lugar.
RAE 5	Rigor y alta calidad espacial en la formulación del proyecto.	Rigor y alta calidad espacial en la formulación del proyecto.	RAE 5	Presenta de forma insuficiente el proceso de análisis y conceptualización y no demuestra su relación con el proyecto.	Presenta de forma insuficiente el proceso de análisis y conceptualización demostrando en pocos aspectos su relación con el proyecto.	Presenta de forma aceptable el proceso de análisis y conceptualización demostrando un mínimo de relación con el proyecto.	Presenta de forma clara el proceso de análisis y conceptualización demostrando con parcial claridad su relación con el proyecto.	Presenta de forma clara y contundente el proceso de análisis y conceptualización demostrando su relación con el proyecto.
RAE 6	Claridad en la comunicación del proceso de aprendizaje, así como en la destreza comunicativa en la propuesta.	Claridad en la comunicación del proceso de aprendizaje, así como en la destreza comunicativa en la propuesta.	RAE 6	El proyecto no sustenta criterios de innovación y no atiende la realidad local y global.	El proyecto muestra muy pocas respuestas innovadoras y atiende de forma insuficiente la realidad local y global.	El proyecto es innovador en algunos aspectos y corresponde de forma apenas suficiente con la realidad local y global.	El proyecto es innovador y corresponde en varios aspectos con la realidad local y global.	El proyecto es altamente innovador y correspondiente con la realidad local y global.
OBSERVACIONES:								
<p>→ NO CORRESPONDEN CON RAEs DEL SYLABUS</p>								

Nota: solo considerar las "X" en rojo.

## Observaciones Rúbrica:

- Los criterios de evaluación del syllabus que en la tabla de la rúbrica aparecen en la segunda columna, tienden a ser muy generales. Esto supone un problema tanto para el estudiante, como para el docente que evalúa. Sugiero que se modifiquen los criterios de evaluación de la rúbrica, con el fin de entregar más detalle de lo que se espera evaluar y de lograr una mejor articulación RAE-Criterio-Niveles de calificación.

Teniendo en cuenta que el RAE 1 consiste en investigar el contexto, para identificar problemas y potenciales del lugar, se podría pensar en reemplazar el criterio “coherencia en el proceso y manejo de campos constructores de conocimiento”, por uno que se articule mejor con la rúbrica de los niveles de calificación, por ejemplo: el grado de coherencia entre el problema identificado, y la selección de un lote, programa y concepto de diseño, como se ilustra en la siguiente tabla:

RAE 1	CRITERIO DE EVALUACIÓN
<p>INVESTIGAR la complejidad contextual para analizar y diagnosticar los problemas y potenciales de los lugares</p>	<p><b>ACTUAL:</b> Coherencia en el proceso y manejo en los campos constructores de conocimiento</p>
	<p><b>SUGERIDO:</b> El grado de coherencia entre el problema contextual identificado, y la selección de un lote, programa y concepto de diseño para el inicio del esquema básico.</p>

El ajuste del criterio de evaluación, implicaría un ajuste a los niveles de calificación, que podría ser de la siguiente manera:

Nivel insuficiente: La selección del lote, programa y concepto de diseño, no permite que el proyecto contribuya a la solución de los problemas identificados en el sector, y/o los problemas identificados en el sector no se relacionan con los contenidos temáticos del curso.

Nivel aceptable: La selección del lote, programa y concepto de diseño, permite que el proyecto contribuya parcialmente a la solución de los problemas identificados en el sector.

Nivel bueno: La selección del lote, programa y concepto de diseño es coherente con el problema identificado.

- La desarticulación entre syllabus y rúbrica. En la tabla diligenciada por los jurados, existen unos criterios de evaluación que son diferentes a los que figuran en el punto 5 del syllabus:

5. Evaluación
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Coherencia en el proceso de investigación: análisis para su aplicación en el diseño arquitectónico.</li> <li>2. Profundidad en el análisis y construcción de un diagnóstico.</li> <li>3. Dominio de los conceptos del lugar a través del ejercicio proyectual.</li> <li>4. Coherencia en la resolución arquitectónica del equipamiento en relación con las diferentes escalas.</li> <li>5. Calidad y rigor en la competencia comunicativa. (Gráfica, oral y escrita)</li> <li>6. Asertividad en la formulación de programas arquitectónicos en función de la realidad del contexto.</li> <li>7. Resolución sistémica, técnica y tectónica del edificio.</li> <li>8. Demostración de liderazgo y trabajo en equipo.</li> </ol>