



Facultad de Arquitectura y Diseño
Carrera de Arquitectura

EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO POR PARTE DEL DIRECTOR
Alcance Proyectual

NÚMERO DE ACTA: 57

ESTUDIANTE: María José Motta Amar

TÍTULO: Tunja y su vuelta al perro

DIRECTOR: Mónica Marcela Álvarez Gómez

FECHA: Miércoles 7 Junio

HORA: 10:00 a.m. - 12:00 m.

SALÓN: 15-211

EVALUACIÓN DE LOGROS

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Aporte significativo a la resolución de la problemática abordada					X
Solución integral involucrando las variables estética, tecnológica, medio ambiental y de gestión, acordes al modelo curricular				X	

EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS

COMPETENCIA DISCIPLINAR

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Coherencia entre el planteamiento y la solución					X
Soporte teórico y conceptual que respalda el trabajo de grado				X	
En el resultado se evidencia un proceso metodológico					X
Manejo adecuado del contexto físico				X	
Dominio del manejo del espacio en los aspectos inherentes a la composición, funcionalidad, escala y proporción				X	
Dominio de los aspectos tecnológicos			X		
Comprensión del contexto social, económico y normativo				X	
Reflejo de una conciencia ambiental				X	
Se tienen en cuenta aspectos relacionados con la gestión				X	

Observaciones competencia disciplinar:

Felicito a María José por mantener su coherencia a lo largo de todo el proceso y defender siempre su idea de trabajo de grado

COMPETENCIA COMUNICATIVA

Crterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Capacidad para comunicar planteamientos y soluciones de manera coherente					X
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma gráfica					X
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma oral				X	
Capacidad de síntesis					X
Destrezas en el manejo de los medios de comunicación propios de la disciplina					X
Capacidad de expresar coherentemente un proceso y un resultado					X

Observaciones competencia comunicativa:

COMPETENCIA ÉTICO – FORMATIVA

Crterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Postura crítica frente a los referentes				X	
Conciencia en relación al contexto					X
Conocimiento claro del grupo social al cual está dirigido					X
El estudiante demuestra un pensamiento propio y un posicionamiento crítico				X	
Trabajo desarrollado con profesionalismo					X
A través del aporte planteado en el trabajo de grado se demuestra compromiso con la transformación social del país					X
Proyección a futuro del proyecto desarrollado					X
Uso de fuentes bibliográficas, gráficas y verbales				X	

Observaciones competencia ético - formativa:

Calificación (1.0 a 5.0):

4.8Reconocimiento para el trabajo de grado: Si la nota es de 5.0, y aparte consideran que este trabajo debe tener un reconocimiento especial, marque una X: El estudiante solicita revisión de la calificación SI NO

Observaciones:

Calificación Final obtenida (1.0 a 5.0): _____

1. Mónica Marcela Álvarez Gómez

Mónica Álvarez



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Bogotá

Facultad de Arquitectura y Diseño
Carrera de Arquitectura

EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO POR PARTE DE LOS JURADOS
Alcance Proyectual

NÚMERO DE ACTA: 57

ESTUDIANTE: María José Motta Amar

TÍTULO: Tunja y su vuelta al perro

PRESIDENTE: Carlos Eduardo Nieto González

JURADO 1: David Burbano González

JURADO 2: Raúl Niño Bernal

FECHA: Miércoles 7 Junio

HORA: 10:00 a.m. - 12:00 m.

SALÓN: 15-211

EVALUACIÓN DE LOGROS

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Aporte significativo a la resolución de la problemática abordada			✓		
Solución integral involucrando las variables estética, tecnológica, medio ambiental y de gestión, acordes al modelo curricular			✓		

EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS

COMPETENCIA DISCIPLINAR

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Coherencia entre el planteamiento y la solución				✓	
Soporte teórico y conceptual que respalda el trabajo de grado			✓		
En el resultado se evidencia un proceso metodológico				✓	
Manejo adecuado del contexto físico			✓		
Dominio del manejo del espacio en los aspectos inherentes a la composición, funcionalidad, escala y proporción			✓		
Dominio de los aspectos tecnológicos		✓			
Comprensión del contexto social, económico y normativo			✓		
Reflejo de una conciencia ambiental		✓			
Se tienen en cuenta aspectos relacionados con la gestión			✓		

Observaciones competencia disciplinar:

COMPETENCIA COMUNICATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Capacidad para comunicar planteamientos y soluciones de manera coherente				✓	
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma gráfica				✓	
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma oral				✓	
Capacidad de síntesis				✓	
Destrezas en el manejo de los medios de comunicación propios de la disciplina				✓	
Capacidad de expresar coherentemente un proceso y un resultado				✓	

Observaciones competencia comunicativa:

COMPETENCIA ÉTICO – FORMATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Postura crítica frente a los referentes		✓			
Conciencia en relación al contexto			✓		
Conocimiento claro del grupo social al cual está dirigido			✓		
El estudiante demuestra un pensamiento propio y un posicionamiento crítico		✓			
Trabajo desarrollado con profesionalismo			✓		
A través del aporte planteado en el trabajo de grado se demuestra compromiso con la transformación social del país			✓		
Proyección a futuro del proyecto desarrollado				✓	
Uso de fuentes bibliográficas, gráficas y verbales		✓			

Observaciones competencia ético - formativa:

Calificación (1.0 a 5.0):

4.0.

Reconocimiento para el trabajo de grado: Si la nota es de 5.0, y aparte consideran que este trabajo debe tener un reconocimiento especial, marque una X:

El estudiante solicita revisión de la calificación SI NO

Observaciones:

Calificación Final obtenida (1.0 a 5.0):

4.0

1. Carlos Eduardo Nieto González

2. David Burbano González

3. Raúl Niño Bernal

The image shows three handwritten signatures or scribbles written over the list of names. The first signature is written over the name 'Carlos Eduardo Nieto González'. The second signature is written over the name 'David Burbano González'. The third signature is written over the name 'Raúl Niño Bernal'. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized and difficult to read.