



Facultad de Arquitectura y Diseño
Carrera de Arquitectura

EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO POR PARTE DEL DIRECTOR
Alcance Proyectual

NÚMERO DE ACTA: 59

ESTUDIANTE: María Paula Patarroyo Henao

TÍTULO: ¡Cariño estoy en casa!

Santuarios del cuidado: un equipamiento para víctimas de violencia doméstica

DIRECTOR: Maritza Granados Manjarrés

FECHA: Jueves 8 Junio

HORA: 1:00 - 3:00 p.m.

SALÓN: 15-211

EVALUACIÓN DE LOGROS

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Aporte significativo a la resolución de la problemática abordada					X
Solución integral involucrando las variables estética, tecnológica, medio ambiental y de gestión, acordes al modelo curricular					X

EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS

COMPETENCIA DISCIPLINAR

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Coherencia entre el planteamiento y la solución					X
Soporte teórico y conceptual que respalda el trabajo de grado				X	
En el resultado se evidencia un proceso metodológico					X
Manejo adecuado del contexto físico					X
Dominio del manejo del espacio en los aspectos inherentes a la composición, funcionalidad, escala y proporción					X
Dominio de los aspectos tecnológicos					X
Comprensión del contexto social, económico y normativo					X
Reflejo de una conciencia ambiental				X	
Se tienen en cuenta aspectos relacionados con la gestión				X	

Observaciones competencia disciplinar:

La estudiante demuestra una variedad de habilidades a la hora de hacer y desarrollar su propuesta

COMPETENCIA COMUNICATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Capacidad para comunicar planteamientos y soluciones de manera coherente					X
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma gráfica					X
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma oral					X
Capacidad de síntesis					X
Destrezas en el manejo de los medios de comunicación propios de la disciplina					X
Capacidad de expresar coherentemente un proceso y un resultado					X

Observaciones competencia comunicativa:

Buena diagramación y representación

COMPETENCIA ÉTICO – FORMATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Postura crítica frente a los referentes					X
Conciencia en relación al contexto					X
Conocimiento claro del grupo social al cual está dirigido					X
El estudiante demuestra un pensamiento propio y un posicionamiento crítico					X
Trabajo desarrollado con profesionalismo					X
A través del aporte planteado en el trabajo de grado se demuestra compromiso con la transformación social del país					X
Proyección a futuro del proyecto desarrollado					X
Uso de fuentes bibliográficas, gráficas y verbales					X

Observaciones competencia ético - formativa:

La estudiante es crítica, puntual, trabajadora y respetuosa con sus pares y su disciplina

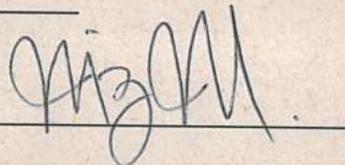
Calificación (1.0 a 5.0): 5.0Reconocimiento para el trabajo de grado: Si la nota es de 5.0, y aparte consideran que este trabajo debe tener un reconocimiento especial, marque una X:

El estudiante solicita revisión de la calificación SI ___ NO ___

Observaciones:

Calificación Final obtenida (1.0 a 5.0): _____

1. Maritza Granados Manjarrés





Pontificia Universidad
JAVERIANA
Bogotá

Facultad de Arquitectura y Diseño
Carrera de Arquitectura

EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO POR PARTE DE LOS JURADOS
Alcance Proyectual

NÚMERO DE ACTA: 59

ESTUDIANTE: María Paula Patarroyo Henao

TÍTULO: ¡Cariño estoy en casa!

Santuarios del cuidado: un equipamiento para víctimas de violencia doméstica

PRESIDENTE: Luis Humberto Duque Gómez

JURADO 1: Jaime Hernández García

JURADO 2: Germán Emilio Sanmiguel Arango

FECHA: Jueves 8 Junio

HORA: 1:00 - 3:00 p.m.

SALÓN: 15-211

EVALUACIÓN DE LOGROS

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Aporte significativo a la resolución de la problemática abordada				✓	
Solución integral involucrando las variables estética, tecnológica, medio ambiental y de gestión, acordes al modelo curricular				✓	

EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS

COMPETENCIA DISCIPLINAR

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Coherencia entre el planteamiento y la solución				✓	
Soporte teórico y conceptual que respalda el trabajo de grado					✓
En el resultado se evidencia un proceso metodológico				✓	
Manejo adecuado del contexto físico			✓		
Dominio del manejo del espacio en los aspectos inherentes a la composición, funcionalidad, escala y proporción			✓		
Dominio de los aspectos tecnológicos			✓		
Comprensión del contexto social, económico y normativo				✓	
Reflejo de una conciencia ambiental			✓		
Se tienen en cuenta aspectos relacionados con la gestión				✓	

Observaciones competencia disciplinar:

COMPETENCIA COMUNICATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Capacidad para comunicar planteamientos y soluciones de manera coherente					✓
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma gráfica				✓	
Capacidad de comunicar ideas y planteamientos de forma oral					✓
Capacidad de síntesis					✓
Destrezas en el manejo de los medios de comunicación propios de la disciplina				✓	
Capacidad de expresar coherentemente un proceso y un resultado				✓	

Observaciones competencia comunicativa:

COMPETENCIA ÉTICO – FORMATIVA

Criterios	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Excelente	Sobresaliente
Postura crítica frente a los referentes					✓
Conciencia en relación al contexto				✓	
Conocimiento claro del grupo social al cual está dirigido					✓
El estudiante demuestra un pensamiento propio y un posicionamiento crítico					✓
Trabajo desarrollado con profesionalismo				✓	
A través del aporte planteado en el trabajo de grado se demuestra compromiso con la transformación social del país					✓
Proyección a futuro del proyecto desarrollado					✓
Uso de fuentes bibliográficas, gráficas y verbales					✓

Observaciones competencia ético - formativa:

Calificación (1.0 a 5.0): 4.3

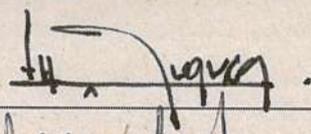
Reconocimiento para el trabajo de grado: Si la nota es de 5.0, y aparte consideran que este trabajo debe tener un reconocimiento especial, marque una X: ____

El estudiante solicita revisión de la calificación SI ____ NO ____

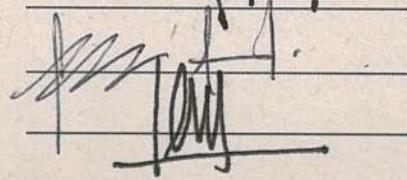
Observaciones:

Calificación Final obtenida (1.0 a 5.0): _____

1. Luis Humberto Duque Gómez



2. Jaime Hernández García



3. Germán Emilio Sanmiguel Arango